

Российская академия наук
Институт всеобщей истории
Отдел истории Византии
и Восточной Европы

Каптеревские чтения

21



МОСКВА
2023

АРХЕОЛОГИЯ ПАЛЕСТИНЫ
НЕРЕАЛИЗОВАННЫЙ ПРОЕКТ
АНГЛО-РОССИЙСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Кирилл Алексеевич Вах

Институт археологии РАН

Аннотация. В статье анализируется неопубликованное письмо Английского палестинского общества, адресованное Совету Императорского Православного Палестинского Общества, с предложением совместного проекта археологических исследований Палестины в контексте интересов англичан и общих задач палестиноведения в начале XX столетия.

Ключевые слова: Археология, Иерусалим, Палестина, история науки, Императорское Православное палестинское Общество

В Архиве внешней политики Российской империи (АВПРИ МИД РФ) сохранилось письмо почетного секретаря Английского палестинского общества (Palestine Exploration Found, далее — PEF) Дж. Д. Крейса¹ с предложением о создании совместной с Император-

* Статья написана по Программе фундаментальных исследований МОО «ИППО» — Минобрнауки РФ, № НИОКТР 122070800051-6 «Русский вклад в научное освоение наследия Святой Земли: новые источники и документы».

1. Джон Диббл Крейс (John Dibblee Crace, 1838–1919) — выдающийся английский дизайнер в области декоративного искусства и интерьеров. Крейс был основателем Института британских декораторов и его первым президентом с 1897 по 1917 год. В 1889 году он был избран почетным членом Королевского института британских архитекторов. Он также был членом Общества архитекторов, членом Общества искусств и членом Британской Архитектурной ассоциации. В 1868 г. в Иерусалиме познакомился с Чарльзом Уорреном, руководителем первой археологической экспедиции PEF в Палестине в 1867–1870 гг. (О нем см.:

ским Православным Палестинским Обществом (ИППО) программы археологических исследований Палестины. Письмо было направлено на имя секретаря ИППО В.Н. Хитрово и датировано 30 ноября 1903 г.² Василий Николаевич Хитрово скончался 5 мая 1903 г. Об этом, очевидно, не знали в Англии. На русском переводе английского письма рукой Председателя ИППО великого князя Сергея Александровича синим карандашом написано: «Буду ожидать решить, что предполагается по сему письму. S.» Это значило, что предложения, изложенные в письме, должны обсудить на Совете ИППО и это коллективное решение будет принято Председателем общества. На том же листе находится помета простым карандашом: «В Совет»³.

Текст письма Дж. Д. Крейса начинается с констатации возросших затруднений для производства новых археологических раскопок в Палестине; объединение усилий научных обществ «причастных к Святой Земле» могло бы, по его словам, помочь добиться успеха в решении этих общих проблем. Далее автор письма предлагает для обсуждения два вопроса:

1. О необходимости принять меры по прекращению незаконных раскопок, производимых преимущественно местным населением Палестины для последующей перепродажи древностей европейцам, что способствует уничтожению памятников;

2. Возможное соглашение между заинтересованными сторонами о разделе территорий Палестины на определенный период времени для проведения археологических раскопок каждым научным обществом. Отсутствие конкуренции между представителями разных народов и конфессий «значительно ослабило бы те преграды, которые ставят-

Williams W. W. The life of General Sir Charles Warren: G.C.M.G., K.C.B., F.R.S., colonel commandant, Royal Engineers, by his grandson Watkin W. Williams. With a foreword by the Earl of Clarendon. Oxford: B. Blackwell, 1941). В 1872 г. начал сотрудничество с РЕФ, с 1901 по 1919 г. был его почетным секретарем, одним из руководителей главного английского научного журнала в области палестинской археологии. В должности почетного секретаря принимал непосредственное участие в руководстве научной деятельностью РЕФ. См.: *Memoir of the late Mr. J. D. Crace // Palestine Exploration Quarterly, 52, 1. 1920. P. 12–14.*

2. АВПРИ. Ф. 337/2. Оп. 1. Д. 594. Л. 2–20б.
3. Там же. Л. 4.

ся в Турции в настоящее время каждому предположению о посылке в Св. Землю археологических экспедиций»⁴.

В.Н. Хитрово, на имя которого было адресовано письмо Дж. Д. Крейса, с момента основания Православного Палестинского Общества был негласным руководителем его научной деятельности. То, что он считал важным и нужным сделать для укрепления Православной Церкви и русского влияния в Палестине — он делал без оглядки на бюрократическое сопротивление недругов или финансовые сложности. Археологические исследования Святой Земли входили в число уставных задач Общества; однако почти всегда такие исследования проводились силами привлеченных ученых.

После кончины В.Н. Хитрово многое в Совете ИППО изменилось. Это сразу же отразилось на судьбе научных проектов общества. Сформулировать ответ Совета на письмо Дж. Д. Крейса должен был исполняющий обязанности Вице-Председателя Общества Н.М. Аничков. Но 4 марта 1904 г. он, по какой-то причине, перенаправил письмо в Совет Русского Археологического института в Константинополе (РАИК) с пояснением, что «затрагиваемые Английским палестинским обществом вопросы касаются ближайшим образом круга деятельности Русского Археологического института в Константинополе и преследуемых им задач»⁵.

Вскоре, 29 марта 1904 г. на официальное отношение Н.М. Аничкова последовал такой же официальный ответ директора РАИК Ф.И. Успенского. Он сообщал, что готов поддержать обращение к турецкому правительству со стороны Императорского посольства в Константинополе по вопросу о запрете незаконных раскопок. К другому предложению об организации археологических раскопок российской стороной Ф.И. Успенский отнесся сдержанно. РАИК мог бы поддержать его в том случае, если бы финансирование раскопок в выбранном районе в течении всего срока предоставлялось ИППО: «...поддержка, гарантированная на нужное число лет, являлась бы, по моему крайнему убеждению, необходимым условием для возмож-

4. АВПРИ. Ф. 337/2. Оп. 1. Д. 594. Л. 40б.

5. Там же. Л. 6.

ности активного участия Института при обследовании Святой Земли совместно с Английским палестинским обществом»⁶.

К началу XX века в ИППО обострились финансовые проблемы. Возросло число школ, которые содержало Общество в Сирии и Палестине, увеличилось количество паломников, которым Общество дотировало проезд и проживание в Иерусалиме, подворья требовали ремонта, строились новые здания. Денег на все хронически не хватало. И если В.Н. Хитрово в таких случаях искал и находил источники финансирования, то Н.М. Аничков был склонен сокращать расходы в первую очередь на дорогостоящие научные экспедиции. О новых больших и затратных археологических проектах в Святой Земле в этих условиях можно было не говорить. В архиве ИППО не сохранилось даже чернового ответа на предложение англичан. До обсуждения самой возможности новых раскопок в Святой Земле дело, вероятнее всего, не дошло.

Оригинал письма Английского палестинского общества напечатан на бланке и составлен нейтрально, без конкретного адресного обращения, как шаблон. Аналогичные письма могли рассылаться нескольким адресатам одновременно. Что значило это обращение для англичан?

Письмо Дж. Д. Крейса фиксировало наличие нескольких проблем.

1. Османские власти ужесточили выдачу разрешений на проведение раскопок в Палестине. Вероятно, имелись в виду какие-то археологические зоны вне Иерусалима. В Старом городе раскопки всегда были связаны с многочисленными сложностями из-за плотности застройки⁷ и соперничества представителей различных религий, конфессий и народов. Не застроенный участок возле храма Гроба Господня, подобный тому, на котором в 1883 г. ИППО провело собственные

6. АВПРИ. Ф. 337/2. Оп. 1. Д. 594. Л. 10.

7. «Исследования в пределах современного Иерусалима делаются почти невозможными из-за того, что фундаменты современных домов заложены не на камне, а на мусоре, так что даже необычно дождливой зимы достаточно, чтобы многие здания рухнули, как это было, в частности, в 1873 г. Однако в стенах есть определенные древности, требующие особого внимания, которые были дополнительно исследованы с 1869 года». *Warren C., Conder C. The Survey of Western Palestine. Jerusalem. New ed. London: Palestine Exploration Fund, 1889.*

раскопки, был одним из немногих исключений. В основном исследовании на территории Иерусалима удавалось провести лишь при проведении ремонтов и реконструкций старых зданий, цистерн или старых подземных коммуникаций.

2. Катастрофическое положение с охраной памятников древности, которые использовались местным населением в качестве строительного материала. В случае проявленного интереса со стороны европейцев, они могли быть либо намеренно уничтожены, либо (что одно и то же) разломаны на многочисленные куски для более успешной продажи. Пример с Моавитским камнем (стела из черного базальта с надписью IX в. до н.э.), обнаруженным в 1868 г. и разбитым арабами на куски в 1869 г., был известен всему научному сообществу.

3. Общее состояние европейских археологических исследований в Палестине: в период, предшествовавший Первой мировой войне, палестинская археология была близка к стагнации. В особенности это должны были ощущать английские археологи, которые с 1860-х гг. пережили «беспрецедентный по масштабам, задачам и методам научного исполнения» всплеск в развитии британских исследований на Святой Земле⁸. Отсюда — предложение объединить усилия всех «причастных к Святой Земле» научных обществ и сформировать комплексный международный проект в области палестинской археологии: разделить зоны интересов и объединиться для давления на османскую администрацию.

К слову сказать, подобное рациональное предложение в истории Английского палестинского общества было не первым.

Организация археологических исследований на Ближнем Востоке, в особенности в Палестине, во второй половине XIX столетия требовала огромных финансовых вложений и использование значительного дипломатического ресурса. Но даже когда раскопки удавалось согласовать, ученые сталкивались с иного рода затруднениями. Если исчезнувшие города Вавилона или Египта после их разрушения тысячелетиями покоились под поверхностью земли, то

8. Gibson S. British Archaeological Work in Jerusalem between 1865 and 1967: An Assessment // *Unearthing Jerusalem: 150 Years of Archaeological Research in the Holy City* / Eds. Katharina Galor and Gideon Avni. Winona Lake: Eisenbrauns, 2011. P. 23.

Иерусалим восставал из пепла и разрушался вновь семнадцать раз. В XIX в. город был столь же плотно застроен, как и в период правления Ирода. Его древние слои не единожды были погребены под камнями более поздних построек. И это был «ключ к внутренней топографии Иерусалима»⁹. Общий масштаб исследований, которые необходимо было провести в целях накопления надежных археологических данных о прошлом древнего Израиля и Иерусалима, явно превышал возможности Английского палестинского общества. Но сначала англичане попробовали увеличить собственные возможности по обследованию Палестины за счет создания своего американского филиала. Американское общество исследования Палестины просуществовало недолго (1871–1877) и не оправдало возложенных на него надежд¹⁰. Но эта английская инициатива стала прообразом созданной в 1900 г. в США Американской школы научных исследований Палестины (ASOR)¹¹.

В XIX в. PEF выступала как научная организация нового типа: ее отличали — космополитизм в религиозных подходах, стремление избегать религиозных споров, уход от традиционных целей предложить на материале раскопок комментарии к пониманию текста Библии и т.д. Главная задача, которую ставило перед своими сотрудниками Английское археологическое общество — отыскание следов жизнедеятельности еврейского ветхозаветного населения. Но при этом деятельность PEF оставалась достаточно консервативной и осторожной в оценках перспектив развития палестиноведения. Оценивая в 1886 г. общие результаты двадцатилетних археологических исследований Иерусалима, англичане перечислили достижения сотрудников PEF и постоянных авторов Квартального отчета (Quarterly Statement), а из иностранцев упомянули лишь научные результаты, изданные аме-

9. Gibson S. *British Archaeological Work in Jerusalem between 1865 and 1967*. P. 23.

10. О практически забытой истории Американского общества исследования Палестины см.: Warren J. M. *The American Palestine Exploration Society // The Annual of the American Schools of Oriental Research*. 1926–1927. Vol. 8. P. 55–78.

11. См.: King P. J. *American Archaeology in the Mideast: A History of the American Schools of Oriental Research*. Philadelphia: American Schools of Oriental Research, 1983.

риканским, германским и российским палестинскими обществами¹². Поэтому, говоря о «причастных» к проблеме научного палестиноведения обществах, которые работали в Святой Земле, Дж. Д. Крейс имел в виду (кроме американской ASOR) в первую очередь немецкое палестинское общество (Deutscher Verein zur Erforschung Palästinas, основано в 1879 г.) и российское палестинское общество (ИППО, основано в 1882 г.). Это были общественные научные организации, не связанные прямо с местными религиозными общинами в Иерусалиме, как французская *École pratique d'études bibliques*, основанная доминиканцами в 1890 г.¹³

Замедление (или затухание) научных исследований непосредственно в Палестине было заметно и в ИППО. Все научные экспедиции, организованные ИППО за 20 лет с 1882 по 1902 гг., А.А. Дмитриевский назвал «экскурсиями». Можно не согласиться с такой характеристикой лишь по отношению к раскопкам на Русском месте у храма Гроба Господня в 1883 г. Кроме этих очень кратких по времени (с марта по июль) раскопок, остальные экспедиции, организованные ИППО, действительно представляли собой научные посещения и осмотры древностей: то есть проход ученых по определенному маршруту или по определенной программе. В то время как английские ученые, начиная с 1865 г., параллельно с «экскурсиями», вели систематическую исследовательскую деятельность Иерусалима, фактически создавая современную методологию археологии Палестины.

Приведем список реализованных научных проектов ИППО в Святой Земле за первые двадцать лет существования Общества. В 1882 г. для изучения грузинских древностей на Синай и в Иерусалим был направлен А.А. Цагарели; в 1886 г. состоялось сразу три командировки: А.В. Елисеева для исследования древнего пути в Святую Землю через Кавказ и Малую Азию, А.А. Олесницкого для исследования места храма Соломона в Иерусалиме и П.В. Безобразова на острова Архипелага и в Грецию для описания в монастырских библиотеках

12. *Besant W. Twenty-One Years' Work in the Holy Land (A Record and Summary) June 22, 1865 – June 22 1886. London, 1886. P. 34.*
13. В 1920 г. Академия надписей и изящной словесности в Париже признала ее национальным французским исследовательским институтом.

рукописей византийских паломников в Св. Землю; в 1891 г. Сирию, Палестину и Заиорданье обследовала экспедиция под руководством Н.П. Кондакова; в 1898 г. ИППО профинансировала научную экспедицию по Сирии и Палестине директора РАИК Ф.И. Успенского и поездку художника Н.К. Клуге в Мадебу для копирования мозаичной карты Палестины; в 1900 г. профессор В.Н. Мышцын посылался в Иерусалим для описания рукописей и музея архимандрита Антонина; в 1902 г. Н.Я. Марр получил пособие от Общества на свое путешествие на Синай для изучения грузинских рукописей. А.А. Дмитриевский упоминает о финансировании поездок на Ближний Восток молодых ученых: П.А. Сырку, П.В. Безобразова, А.И. Пападопуло-Керамевса, И.И. Соколова, Х.М. Лопарева и др.¹⁴ Не трудно заметить отсутствие собственно археологических проектов ИППО в Палестине, кроме упомянутых уже раскопок у храма Гроба Господня в 1883 г.¹⁵ Понимал это и В.Н. Хитрово. Еще в 1900 г. он пытался организовать систематические «Собеседования по научным вопросам, касающимся Палестины, Сирии и сопредельных с ними стран». В интерпретации В.В. Бартольда это было попыткой создать в России новое научное общество ориенталистов, вне структуры ИППО. «На первом из собраний, 11 апреля 1900 г., состоялось обсуждение записки П.К. Кокорцева «О необходимости русских археологических изысканий в Палестине и о желательности расширения в этих видах деятельности ученого отделения ИППО». Присутствовали крупнейшие востоковеды: С.А. Жебелёв, Н.А. Медников, В.Р. Розен, М.И. Ростовцев, Я.И. Смирнов, Б.А. Тураев. Докладчик привлек внимание к недостаточному развитию русского научного, в частности археологического, присутствия на Ближнем Востоке»¹⁶. Поэтому, предложение англичан отвечало потребностям научной деятельности ИППО, но в силу сложившихся обстоятельств оно не было поддержано.

14. Лисовой Н.Н. Палестинское общество: национальный проект // Россия в Святой Земле. Т. 3. М.: Индрик, 2020. С. 60.
15. Историю раскопок и научной полемики, вызванной публикацией их результатов см.: Беляев Л.А., Вах К.А., Чехановец Я. Русские раскопки у храма Воскресения в Иерусалиме: источники, дискуссии, современная интерпретация. М., Индрик – ИА РАН, 2022.
16. Лисовой Н.Н. Палестинское общество: национальный проект. С. 60.

Позднее, в период Британского мандата, профессор Джон Гар-станг, который в 1920-х гг. был ключевой фигурой в деле организации археологических исследований в Палестине (сначала в качестве директора Британской школы археологии в Иерусалиме, а затем как директор Палестинского департамента древностей) вновь обратился к РЕФ с предложением «возобновить археологические работы в Иерусалиме в рамках совместных усилий с археологами из других стран»¹⁷. Таким образом, предложение англичан еще долго оставалось «на столе» но так и не было полноценно реализовано.

Приложение

1.

Перевод письма почетного секретаря Английского Палестинского общества от 30 ноября 1903 г. на имя В.Н. Хитрово, секретаря Императорского Православного Палестинского Общества.

Милостивый Государь¹⁸,

Крайне затруднительные условия, при которых приходится в настоящее время вести в Св. Земле всякие археологические изыскания и исследования, и убеждение, что впредь работы эти будут обставлены еще большими преградами, очень озабочивают наше Общество. Нам представляется при этом, что лучшим залогом успеха дела явилась бы совместная деятельность нескольких причастных к Св. Земле Обществ, принадлежащих к различным народностям.

В числе вопросов, которые подлежали бы обсуждению названных Обществ, на первой очереди стоит забота о прекращении в пределах Палестины незаконных раскопок, производимых во множестве туземными ее обитателями в целях денежной наживы, что влечет за собой грубое уничтожение в стране памятников исторического прошлого.

Вместе с тем, названным Обществам следовало бы прийти между собою к взаимному соглашению, по которому та или иная местность или исторический памятник Св. Земли предоставлялись бы каждому из них для археологических исследований на известное число лет; этим положен был бы предел возможному соперничеству между собою Обществ различных народностей из-за права производить те или другие изыскания и раскопки и все внимание каждого Общества целиком направлялось бы на избранный им предмет.

Что касается первого пункта, т. е. незаконных и ненаучных археологических раскопок, производимых туземными арабами, то сле-

18. В верхнем поле надпись синим карандашом рукой великого князя Сергея Александровича: «Буду ожидать решить, что предлагается по сему письму. S.» . Слева на полях простым карандашом: «В Совет».

дует полагать, что совместное представление по данному вопросу Оттоманскому правительству несколькими Обществами различных народностей, действующими через свои правительства, явится более действительным, чем ходатайства каждого из этих Обществ в отдельности. А выбор каждым обществом известной местности Св. Земли для производства раскопок, уничтожая почву для возможного соперничества этих обществ между собою, значительно ослабил бы те преграды, которые ставятся в Турции в настоящее время каждому предположению о посылке в Св. Землю археологических экспедиций.

Представляя все вышеизложенное на усмотрение и суждение Вашего Общества, покорнейше прошу не оставить меня извещением о его решении.

Копия. Машинопись.

АВПРИ. Ф. 337/2. Оп. 1. Д. 594. Л. 2-20б.

2.

**Письмо исполняющего должность Вице-Председателя ИППО
Н.М. Аничкова в Совет Русского Археологического Института
в Константинополе**

На бланке ИППО

4 марта 1904 г.

№ 59

В Русский Археологический Институт в Константинополе.

Совет Императорского Православного Палестинского Общества, рассмотрев в заседании своем прилагаемое при сем в переводе письмо почетного секретаря Английского Палестинского Общества, от 30 ноября 1903 года, на имя бывшего секретаря Общества В.Н. Хитрово, и имея в виду, что затрагиваемые Английским Палестинским Обществом вопросы касаются ближайшим образом круга деятельности Русского Археологического института в Константинополе и пресле-

дуемых им задач, признал необходимым, предварительно выработки какого-либо окончательного суждения по означенным вопросам об археологических изысканиях и исследованиях в Св. Земле, представить помянутое письмо на рассмотрение Института, покорнейше прося его вместе с тем соблагovolить сообщить Обществу свои по данному делу соображения и заключение.

И. д. Вице-Председателя Н. Аничков

Секретарь А. Беляев

Подлинник.

АВПРИ. Ф. 337/2. Оп. 1. Д. 594. Л. 6.

3.

**Ответ Директора Русского Археологического Института
в Константинополе Ф.И. Успенского Совету ИППО**

На бланке РАИК

29 марта 1904 г.

№ 100

**В Совет Императорского Православного
Палестинского Общества.**

По возбужденному Английским Палестинским обществом вопросу об установлении совместного обследования Святой Земли русскими и английскими учеными обществами и учреждениями, Совету угодно было, отношением от 4-го сего марта за № 59, запросить заключения института. Вполне оценивая и признавая, насколько полезным для науки явилось бы осуществление предположений, высказанных в письме Секретаря Английского Общества, одновременно сообщенном Советом, Институт считает долгом высказать свои соображения относительно условий, при которых мыслимо его деятельное участие в предполагаемых совместных работах.

Предложение Английского Общества содержит два существенных пункта. Первый из них состоит в совместном обращении русского и английского Обществ через посредство своих Правительств к Турецкому Правительству с целью прекращения тайных раскопок и расхищения древностей местными жителями, равно как и с целью облегчения формальностей и затруднений, ставящихся местными властями ученым обществам при их научных предприятиях. По этому предмету Институт имеет честь заявить, что он вполне разделяет мысль о пользе означенного совместного Представления Турецкому Правительству и с своей стороны готов по возможности содействовать тому, чтобы Императорское Посольство вошло в эти научные потребности палестиноведения.

Более затруднений и деликатных сторон заключает в себе второй пункт английского предложения, именно по предмету соглашения между русскими и английскими учреждениями о распределении между Собою обследования целых местностей или отдельных более выдающихся памятников на известное число лет. При предполагаемой организации исследования Палестины Институт не должен оставаться в стороне, как справедливо высказано в отношении Совета. Но участие это вызывало бы для Института обязательство предоставлять, при том в течение нескольких лет, такую часть Своих сил и средств, какую он не может отдать на это дело, имея при ограниченности своего бюджета и личного состава другие многосложные и не менее близкие ему задачи. Если институт мог организовать в 1900 году археологическую экспедицию в Сирию, то только благодаря щедрой материальной помощи со стороны Императорского Православного Палестинского Общества. Такого рода поддержка, гарантированная на нужное число лет, явилась бы, по моему крайнему убеждению, необходимым условием для возможности активного участия Института при обследовании Святой Земли совместно с Английским Палестинским Обществом.

Директор Ф. Успенский.

И. д. Ученого секретаря Б. Панченко.

Подлинник.

АВПРИ. Ф. 337/2. Оп. 1. Д. 594. Л. 7-10.

Библиография

Беляев Л.А., Вах К.А., Чехановец Я. Русские раскопки у храма Воскресения в Иерусалиме: источники, дискуссии, современная интерпретация. М., Индрик – ИА РАН, 2022. 872 с., илл.

Лисовой Н.Н. Палестинское общество: национальный проект // Россия в Святой Земле. Т. 3. М.: Индрик, 2020. С. 5–86.

Besant W. Twenty-One Years' Work in the Holy Land (A Record and Summary) June 22, 1865–June 22 1886. London: Palestine Exploration Fund – Richard Bentley & Son, 1886. 232 p.

Gibson S. British Archaeological Work in Jerusalem between 1865 and 1967: An Assessment // *Unearthing Jerusalem: 150 Years of Archaeological Research in the Holy City* / Eds. Katharina Galor and Gideon Avni. Winona Lake: Eisenbrauns, 2011. P. 23–57.

King P. J. American Archaeology in the Mideast: A History of the American Schools of Oriental Research. Philadelphia: American Schools of Oriental Research, 1983. XIV, 292 p.

Memoir of the late Mr. J. D. Crace // *Palestine Exploration Quarterly*. Vol. 52/1. 1920. P. 12–14.

Warren C., Conder C. The Survey of Western Palestine. Jerusalem. New ed. London: Palestine Exploration Fund, 1889. 542 p.

Warren J. M. The American Palestine Exploration Society // *The Annual of the American Schools of Oriental Research*. Vol. 8. 1926–1927. P. 55–78.

Williams W. W. The life of General Sir Charles Warren: G.C.M.G., K.C.B., F.R.S., colonel commandant, Royal Engineers, by his grandson Watkin W. Williams. With a foreword by the Earl of Clarendon. Oxford: B. Blackwell, 1941. XIII, 450 p.

Archeology of Palestine: An Unrealized Project of Anglo-Russian Cooperation

Kirill A. Vakh

Institute of Archeology of the Russian Academy of Sciences

Annotation. The article analyzes an unpublished letter from the English Palestinian Society, addressed to the Council of the Imperial Orthodox Palestine So-

ciety, with a proposal for a joint project of archaeological research in Palestine in the context of the British interests and the general tasks of Palestinian studies at the beginning of the 20th century.

Keywords: Archeology, Jerusalem, Palestine, history of science, Imperial Orthodox Palestine Society